

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor kontrolní a právní
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK [REDACTED]

Sp. zn.: S – JMK [REDACTED] OKP

Brno 19. 8. 2026

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako nadřízený orgán dle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti žadatele Petra Novotného, [REDACTED], 664 46 Prštice, s názvem „*Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – žádost ze dne 1. 7. 2026, sp. zn. SP/088/2026*“ ze dne 17. 7. 2026, na postup obce Prštice, se sídlem Hlavní 1, 664 46 Prštice, při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 1. 7. 2026, takto:

Povinnému subjektu – obci Prštice – se podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, příkazuje, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele Petra Novotného, [REDACTED], 664 46 Prštice, [REDACTED], o poskytnutí informace ze dne 1. 7. 2026.

Odůvodnění

I.

Krajský úřad Jihomoravského kraje (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 10. 8. 2026 sdělení obce Prštice (dále též „povinný subjekt“) ze dne 10. 8. 2026, kterým byl krajskému úřadu předloženo podání pana Petra Novotného, [REDACTED], 664 46 Prštice (dále jen „žadatel“ či „stěžovatel“) ze dne 17. 7. 2026 nazvané „*Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – žádost ze dne 1. 7. 2026, sp. zn. SP/088/2026*“, včetně spisového materiálu.

Z předloženého spisového materiálu vyplynulo následující:

Povinný subjekt obdržel dne 2. 7. 2026 žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „žádost“), ve které se mj. uvádí:

„...Navazuji na svou žádost ze dne 5. června 2026, na jejímž základě mi obec poskytla rozpis dokladů zaúčtovaných na účtu 518 „Ostatní služby“ za roky 2022–2025. Za jeho poskytnutí děkuji. S pomocí tohoto rozpisu jsem se snažil porozumět tomu, co stojí za nárůstem nákladů na účtu 518 v posledních letech. U tří skupin služeb mě přitom zaujaly buď vyšší jednorázové částky, nebo pravidelně se opakující platby, a rád bych lépe pochopil, co bylo jejich obsahem a na základě jaké smlouvy byly hrazeny. V souladu s § 13 zákona č. 106/1999 Sb. si proto dovoluji požádat o níže uvedené podklady. U každé skupiny přikládám konkrétní přehled dokladů z Vámi poskytnutého rozpisu, aby bylo zcela jasné, kterých plateb se dotaz týká.

1. Služby v oblasti GDPR / správcovství osobních údajů (paušál 27 225 Kč měsíčně)

V roce 2025 se na účtu 518 nově objevila pravidelně se opakující platba ve výši 27 225 Kč, a to celkem 10× (v účetnictví označená různě – „správcovství GDPR“, „správce GDPR“, „GDPR“, někdy i jen „právní služby“). Souhrnně jde o 272 250 Kč za rok. Rád bych porozuměl, co je obsahem tohoto měsíčního paušálu.

Zdvořile žádám o: a) rámcovou smlouvu (případně objednávku), na jejímž základě jsou tyto služby poskytovány a hrazeny; b) sdělení, kdo je dodavatelem těchto služeb (název / jméno a IČO); c) stručný popis toho, co měsíční paušál 27 225 Kč zahrnuje. Pokud jde o součást širší smlouvy o právních službách (viz bod 3), postačí uvést tuto souvislost.

2. Nájem stavebního jeřábu u zámku (2022–2023)

V letech 2022 a 2023 obec uhradila za nájem stavebního jeřábu u zámku celkem 846 491,80 Kč ve 23 fakturách (z toho 18× ve shodné výši 33 880 Kč měsíčně). Nájem tak trval téměř dva roky po sobě. Rád bych pochopil, co bylo předmětem nájemní smlouvy a co vše bylo zahrnuto v ceně.

Zdvořile žádám o: a) rámcovou smlouvu na nájem/pronájem jeřábu, případně objednávku, na jejímž základě byl nájem hrazen; b) sdělení, kdo je dodavatelem (název / jméno a IČO); c) informaci o sjednané době nájmu a o tom, co bylo zahrnuto v ceně (samotný nájem jeřábu, doprava, montáž a demontáž, obsluha apod.).

3. Právní služby (2022–2025) – postupně rostoucí náklad Náklady na právní služby na účtu 518 rok od roku rostou – z 292 244 Kč (2022) na 617 262 Kč (2025), celkem 2 041 910 Kč za sledované období. Zároveň se sazba jednotlivé měsíční faktury přibližně zdvojnásobila (z cca 28–33 tis. Kč na cca 50–65 tis. Kč). Rád bych porozuměl, kdo je protistranou, čeho se právní služby týkají a na základě jaké smlouvy jsou hrazeny.

Zdvořile žádám o: a) rámcovou smlouvu o poskytování právních služeb, na jejímž základě jsou tyto platby hrazeny; b) výkaz práce / přehled skutečně poskytnutých úkonů, na jejichž základě byly jednotlivé měsíční faktury vystaveny (za roky 2022–2025); c) sdělení, kdo je protistranou (název / jméno a IČO advokáta či advokátní kanceláře) a jaké agendy se právní služby týkají; d) stručnou informaci o tom, čím je dán nárůst sazby v čase...“.

Dne 17. 7. 2026 byl žadateli zaslán povinným subjektem přípis s názvem „Poskytnutí informací k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 1. 7. 2026“ (dále jen „poskytnutí informací“). V poskytnutí informací povinný subjekt mj. uvedl:

„...K Vaší žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 1.7.2026, která byla doručena dne 1.7.2026 a je vedena pod sp. zn. SP/088/2026, sdělujeme následující. Obec Prštice, jako územně samosprávný celek, byla v souvislosti s aplikací nařízení Evropského parlamentu a Rady

EU č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016, jehož počátek účinnosti nastal v ČR ode dne 25.5.2018, povinná ustanovit pověřence pro ochranu osobních údajů. Vzhledem k tomu, že je obec Prštice zřizovatelem Základní školy a mateřské školy Prštice, a jak obec, tak i příspěvková organizace obce, tedy ZŠ a MŠ Prštice, jsou zpracovateli osobních údajů, je pověřenectví vykonáváno pro oba subjekty. Tomuto odpovídají i vynaložené náklady, když jsou hrazeny i za dobu od okamžiku vzniku samotného pověřenectví, tedy k roku 2018. Ve vztahu k dotazu na nájem stavebního jeřábu Vám sdělujeme, že tento byl využíván k dopravě a snosu stavebního materiálu při rekonstrukci střechy budovy zámku a bez tohoto stavebního jeřábu by stavební práce nebylo možno provést. Nutno podotknout, že obsluhu stavebního jeřábu si obec zajistila svými pracovníky, kteří k tomuto mají příslušné oprávnění. Stavební jeřáb byl poskytnut společností STAVOS Brno, a.s. Právní služby jsou poskytovány advokátem Mgr. Radovanem Vrbkou, když toto bylo dne 11.3.2010 projednáno a jednomyslně schváleno usnesením zastupitelstva obce Prštice č.271/2010/Z26 ve znění: „ZO schvaluje vyžádání právní pomoci u advokátní kanceláře Mgr. Vrbky se sídlem Brno, Rašínova 2, schvaluje udělení případných generálních plných mocí a pověřuje starostu Obce uzavřením smlouvy v cenách dle zákona č. 177/1996 Sb.“ Právní služby jsou poskytovány komplexně, a to jak při zastupování před správními orgány, soudy, jakož i při přípravě smluvní dokumentace a její revize. Vážený pane Novotný, nad vše shora uvedené si Vás dovoluujeme požádat o zvážení Vaší iniciativy v podobě žádostí o informace, která započala z Vaší strany po účinnosti Změny ÚP č.1 obce Prštice, schválené zastupitelstvem obce dne 26.března 2026, jež mj. nevyhověl Vaším námitkám. Bylo by zcela nadbytečné takový další postup pro futuro hodnotit dle § 11a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů...“.

Žadatel reagoval na poskytnutí informací přípisem ze dne 17. 7. 2026, s názvem „Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – žádost ze dne 1. 7. 2026, sp. zn. SP/088/2026“ (dále jen „stížnost“). Ve stížnosti mj. uvádí:

„...Dne 17. 7. 2026 mi bylo doručeno sdělení povinného subjektu č. j. OUPR-867-2026. Toto sdělení obsahuje pouze obecný slovní komentář; nebyl mi poskytnut žádný z požadovaných dokumentů a na podstatnou část dílčích dotazů nebylo reagováno vůbec. II. Které požadované informace nebyly poskytnuty K bodu 1 žádosti (služby GDPR, paušál 27 225 Kč měsíčně): a) rámcová smlouva či objednávka, na jejímž základě jsou služby hrazeny – neposkytnuta; b) označení dodavatele (název / jméno a IČO) – neuvedeno; ze sdělení nelze vůbec zjistit, komu je paušál hrazen; c) popis obsahu měsíčního paušálu – nevysvětlen; sdělení pouze obecně uvádí, že pověřenec pro ochranu osobních údajů je vykonáván pro obec i ZŠ a MŠ Prštice od roku 2018. Z toho však neplyne, co paušál 27 225 Kč měsíčně konkrétně zahrnuje, ani proč se tato pravidelná platba objevila na účtu 518 až v roce 2025. K bodu 2 žádosti (nájem stavebního jeřábu u zámku, 2022–2023): a) nájemní smlouva či objednávka – neposkytnuta; b) dodavatel byl označen pouze názvem (STAVOS Brno, a.s.), bez IČO; c) informace o sjednané době nájmu a o tom, co bylo zahrnuto v ceně (nájem, doprava, montáž a demontáž apod.) – neuvedena; sdělení popisuje pouze účel použití jeřábu. K bodu 3 žádosti (právní služby 2022–2025): a) rámcová smlouva o poskytování právních služeb – neposkytnuta; odkaz na usnesení zastupitelstva č. 271/2010/Z26 ze dne 11. 3. 2010 poskytnutí smlouvy nenahrazuje. Pokud písemná smlouva existuje, žádám o její kopii; pokud neexistuje, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti; b) výkazy práce / přehledy skutečně poskytnutých úkonů k jednotlivým fakturám za roky 2022–2025 – neposkytnuty, a to bez jakékoli reakce na tento dílčí požadavek; c) protistrana byla označena pouze jménem (Mgr. Radovan Vrbka), bez IČO; agendy, jichž se právní služby týkají, byly popsány jen zcela obecně; d) informace o důvodu nárůstu fakturovaných částek (z cca 28–33 tis. Kč na cca 50–65 tis. Kč měsíčně) – nebyla poskytnuta. III. Důvod stížnosti Povinný subjekt poskytl informace pouze částečně, aniž o zbytku žádosti vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Zákon přitom nepřipouští jinou možnost než požadovanou informaci poskytnout, nebo její poskytnutí formálně odmítnout přezkoumatelným rozhodnutím. Tím je naplněn stížnostní důvod podle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ, tedy že žadateli „byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno

rozhodnutí o odmítnutí“. IV. K poznámce povinného subjektu o § 11a InfZ V závěru sdělení mě povinný subjekt žádá o „zvážení mé iniciativy“, dává mé žádosti do souvislosti s vypořádáním mých námitek ke Změně ÚP č. 1 a naznačuje možnost hodnotit další žádosti podle § 11a InfZ. K tomu uvádím následující. Žádosti o informace s řízením o změně územního plánu nijak nesouvisí. Jde o dvě samostatné věci, které se vzájemně neprolínají. Právo na informace je zaručeno čl. 17 Listiny základních práv a svobod a provedeno InfZ. Žadatel není povinen žádost o informace jakkoli odůvodňovat ani prokazovat důvod svého zájmu; motivace žadatele není zákonným kritériem pro vyřízení žádosti. Zájem občana o hospodaření obce je zcela legitimní, tím spíše v období před komunálními volbami. Žádám přitom o zcela běžné informace – smlouvy, objednávky a výkazy práce k výdajům z veřejného rozpočtu. Veřejná kontrola nakládání s veřejnými prostředky je jádrem účelu InfZ. Podmínky § 11a odst. 1 InfZ, tedy že cílem žadatele je způsobit nátlak na fyzickou osobu, jíž se týkají požadované informace, nebo nepřiměřenou zátěž povinného subjektu, u mých žádostí zjevně naplněny nejsou; jde o několik věcně formulovaných žádostí, z nichž každá navazuje na obsah předchozí odpovědi povinného subjektu. Podle § 11a odst. 2 InfZ navíc rozsah požadovaných informací ani počet podaných žádostí není bez dalšího důvodem pro odmítnutí žádosti. Zdvořile proto žádám, aby mé žádosti byly i nadále posuzovány výhradně věcně. Pokud chce povinný subjekt předejít dalším žádostem, nabízím praktické řešení: poskytnutí kompletního účetnictví obce v elektronické podobě za roky 2022–2026 (např. účetního deníku ve strojově čitelném formátu, jako je XLSX či CSV) a kompletního elektronického archivu smluv uzavřených obcí, je-li k dispozici. Potřeba dalších dílčích žádostí o informace by tím z podstatné části odpadla. Neposkytne-li povinný subjekt tyto podklady, žádám, aby mé žádosti o informace i nadále vyřizoval zákonem stanoveným postupem. Tato nabídka není novou žádostí o informace a nerozšiřuje předmět této stížnosti...“.

Povinný subjekt předložil stížnost spolu se spisovým materiálem a předkládací zprávou nadřízenému orgánu dne 29. 7. 2026. Jelikož spisový materiál včetně stížnosti, zasláný povinným subjektem, nebyl v originálním znění, vyžádal si krajský úřad přípisem ze dne 3. 8. 2026, č. j. JMK [REDAKCE], originály veškerých písemností. Tyto byly krajskému úřadu doručeny dne 10. 8. 2026. V předkládací zprávě se povinný subjekt nevyjádřil.

II.

Krajský úřad se v rámci přezkumu postupu povinného subjektu nejdříve zabýval otázkou své věcné příslušnosti. V souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, mj. „územní samosprávné celky a jejich orgány“. S ohledem na skutečnost, že žadatel ve své žádosti požadoval informace vztahující se k výkonu samostatné působnosti obce Prštice, je povinným subjektem k poskytnutí informace v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. obec Prštice.

Podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. rozhoduje o stížnosti nadřízený orgán. Pro určení nadřízeného orgánu odkazuje zákon č. 106/1999 Sb. v § 20 odst. 4 na § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Podle § 178 odst. 1 správního řádu je nadřízeným orgánem ten správní orgán, o kterém to stanoví zvláštní zákon; neurčuje-li jej zvláštní zákon, je jím správní orgán, který podle zákona rozhoduje o odvolání, popřípadě vykonává dozor. Podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad přezkoumává rozhodnutí vydaná orgány obce v řízení podle zvláštních zákonů, pokud není zákonem tato působnost svěřena zvláštnímu orgánu nebo zákon nestanoví jinak. Nadřízeným orgánem povinného subjektu je tedy v daném případě krajský úřad.

Nadřízený orgán dále před samotným věcným přezkumem postupu povinného subjektu zjišťoval, zda byly splněny podmínky pro podání stížnosti dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. a konstatuje, že stížnost žadatele byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 písm. b) téhož zákona, tedy ve lhůtě do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

III.

V souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti mj. územní samosprávné celky a jejich orgány. Informace spadající do samostatné působnosti povinného subjektu poskytuje povinný subjekt v samostatné působnosti; informace spadající do přenesené působnosti povinného subjektu poskytuje povinný subjekt v přenesené působnosti (viz § 20 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb.). Pokud požadovaná informace nespadá do působnosti povinného subjektu, povinný subjekt takovou žádost o informaci v souladu s § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli. V případě, že je žádost o informaci nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována nebo je žádost formulována příliš obecně, povinný subjekt vyzve dle § 14 odst. 5 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. žadatele k upřesnění žádosti. Povinné subjekty mají úplnou informační povinnost (jsou tak povinny poskytnout veškeré žadatelem požadované informace vztahující se k působnosti, resp. činnosti povinného subjektu); (zákonné) podmínky omezení či odepření požadovaných informací jsou upraveny v § 2 odst. 4, § 7, § 8a, § 9, § 10, § 11, § 11a a § 11b zákona č. 106/1999 Sb. Z § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. vyplývá, že nerozhodne-li povinný subjekt podle § 15 téhož zákona – tedy pokud povinný subjekt nevydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, resp. části žádosti - poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění. V případě, že jsou požadovány informace, které nelze ať už jako celek či jen z části žadateli ze zákonem stanovených důvodů poskytnout, je povinný subjekt povinen v souladu s § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. vydat ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti.

Ze spisového materiálu zaslaného povinným subjektem vyplývá, že povinný subjekt neposkytl žadateli požadované informace v plném rozsahu, resp. povinný subjekt se v poskytnutí informací vyjádřil k žádosti pouze zcela obecně, nikoliv konkrétně k jednotlivým bodům žádosti žadatele. Nadřízený orgán souhlasí s žadatelem, že mu nebyly poskytnuty požadované informace, a to k bodu 1 a), b) a c) žádosti, bodu 2 a), b) a c) žádosti a k bodu 3 a), b), c) a d) žádosti, jak uvedl žadatel ve stížnosti.

Povinný subjekt by tedy měl žádost znovu vyřídit a informace poskytnout v plném rozsahu ke každému jednotlivému bodu žádosti, popř. zvážit, zda se v daném případě neuplatní některý ze zákonných důvodů pro odmítnutí poskytnutí informací dle § 15 zákona č. 106/1999 Sb.

Poučení

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



Mgr. Radomír Zimek
pověřen vedením odboru kontrolního a právního
v z. Mgr. Iveta Kalábová
vedoucí oddělení stížností, petic a vnitřní kontroly

Rozdělovník:

Petr Novotný, [REDACTED], 664 46 Prštice, [REDACTED]
Obec Prštice, Hlavní 1, 664 46 Prštice, IČO 00282405, [REDACTED]

Počet listů: 3